



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ-3615/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Jadranke Travaš predsjednice vijeća, Ksenije Grgić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Gordane Držaić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Željka Prugovića OIB 80615768613 iz Čepina, Bjelolasička 30, povodom prijedloga Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatska radiotelevizija javna ustanova, Zagreb, Prisavlje 3, OIB 68419124305, kojeg zastupa punomoćnica Đina Lukavac Novaković, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Leko i partneri iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-1677/2024-7 od 8. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj dana 16. rujna 2025.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvatska radiotelevizija javna ustanova, i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-1677/2024-7 od 8. travnja 2025.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Željka Prugovića (toč. I. i II. izreke), te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike koji su pobliže navedeni u toč. III. izreke.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Hrvatska radiotelevizija javna ustanova iz svih žalbenih razloga predviđenih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19 i 80/22 - dalje: ZPP) uz prijedlog da se rješenje preinači i odbije prijedlog predlagatelja ili da se rješenje ukine, uz naknadu troškova žalbe.

3. Žalba je neosnovana.

4. Predmet spora je postojanje zakonskih pretpostavki iz čl. 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

5. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. st. 2. u vezi s člankom 381. ZPP, uz daljnju primjenu članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15., 104/17. i 36/22. - dalje SZ) te čl. 23. i 79.o ZSP, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP nije ostvarena, pa tako niti ona iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP na koju određeno u žalbi ukazuje žalitelj. Pobijano rješenje sadrži jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati, te nije osnovan ovaj žalbeni razlog.

6. Iz provedenih dokaza i stanja spisa proizlazi da je Financijska agencija 18.12.2024. podnijela sudu prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača nad imovinom potrošača Željka Prugača; da potrošač nije dostavio svoju suglasnost za provođenje ovoga postupka zbog čega se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je s istim suglasan; da iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača proizlazi da potrošač ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje iz čl. 79.a st. 2. ZSP koje ukupno iznose 1.233,06 EUR na ime glavnice; da neprekidna blokada potrošača traje 1914 dana, odnosno dulje od tri godine; da postoje evidentirane osnove za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, br. 2/20, 16/20 i 47/20) i da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,23 EUR/10.000,00 kn

7. Na temelju tako utvrđenih činjenica prvostupanjski sud je ocijenio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a ZSP za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i da postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te je potrošač oslobođen preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike, na način kako je to navedeno u izreci pobijanog rješenja.

8. Utvrđenja prvostupanjskog suda i primjenu materijalnog prava, kao pravilna prihvaća i ovaj sud.

9. Prema odredbi čl. 79. st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz članka 4. st. 2. i 5. toga Zakona, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih aktivnih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 2.654,46 EUR/20.000,00 kuna s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine. Da bi potrošač mogao biti oslobođen preostalih obveza, moraju biti ispunjena oba ova uvjeta.

10. Ispunjenost tih pretpostavki sud prvog stupnja je utvrdio po službenoj dužnosti uvidom u dostavljene podatke Financijske agencije o imovini potrošača, koja je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i koji podaci su relevantni za sud. Na temelju dostavljenih podataka pravilno je utvrdio

da su u konkretnom slučaju na strani potrošača kumulativno ispunjena oba uvjeta iz prednje citirane odredbe čl. 79. st. 2. ZSP, a to je postojanje više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje i da je potrošač u neprekinutoj blokadi više od tri godine.

11. Vjerovnik u žalbi navodi da u konkretnom slučaju nisu kumulativno bili ispunjeni uvjeti iz čl. 79.a st. 2. ZSP, nije nastupio uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, jer u vrijeme zaprimanja osnova kod Financijske agencije nije proteklo razdoblje dulje od tri godine u kojemu je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova.

12. Žalitelju valja odgovoriti da se razdoblje od tri godine u smislu zakonske odredbe čl. 79.a st. 2. ZSP utvrđuje na temelju ukupne blokade po svim osnovama koje su ikada bile upisane u Očevidniku, a ne samo obzirom na trajanje blokade na temelju osnova za koje je pokrenut postupak stečaja potrošača. U postupku jednostavnog stečaja potrošač se oslobađa obveze namirenja vjerovnikovih tražbina, iako iste nije namirio, te je stoga razdoblje od tri godine vrijeme koje je zakonodavac smatrao razumnim i primjerenim za ocjenu platežne sposobnosti potrošača. Stoga žalitelj pogrešno smatra da je to razdoblje u kojem je omogućeno vjerovniku da namiri svoju tražbinu i da tek ako u tome vremenu ne uspije, da se ima smatrati da predmetnu tražbinu neće biti moguće namiriti, zbog čega ovaj žalbeni navod nije osnovan.

13. Na daljnje navode žalitelja da potrošač ima mirovinu koja predstavlja dohodak iz koje se mogu namiriti vjerovnici, valja navesti da iznos ostvarenih prihoda od mirovine ne predstavlja ovršivu imovinu, jer su svi računi potrošača u neprekidnoj blokadi više od pet godina.

14. Kako je u postupku utvrđeno da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici i da glavnica po svim evidentiranim neizvršenim osnovana ne prelazi iznos od 2.654,46 EUR/20.000,00 kn, pravilnom je primjenom materijalnog prava iz odredbi čl. 79.g st. 1. i 4. i čl. 79.a ZSP odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

15. Zbog iznijetih razloga valjalo je žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu i temeljem odredbe čl. 380. točka 2. ZPP, u vezi s čl. 10. SZ i čl. 23. i 79.o ZSP potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Zagrebu, 16. rujna 2025.

Predsjednica vijeća:
Jadranka Travaš

Broj zapisa: **9-3087c-da27e**

Kontrolni broj: **087a5-8b03f-c85d1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.